

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DR.8361.217.2021



Warszawa, dnia 26 stycznia 2022 r.

DECYZJA PO.356.C.239.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Albertowi Wojtczyk

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Wojtczyk Albert**,

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącej do przedsiębiorcy placówce Delikatesy Alfa 2 przy ul. Grabarskiej 82/86 w Radomiu zakwestionowano 27 partii artykułów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 08-19.11.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Alberta Wojtczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wojtczyk Albert.

W należącej do przedsiębiorcy placówce Delikatesy Alfa 2 przy ul. Grabarskiej 82/86 w Radomiu zakwestionowano 27 partii towarów (na 210 partii sprawdzanych), tj.:

1. Paluszki Beskidzkie z solą Aksam 70g,
2. Croissant smak kakaowy Wawel 50g,
3. Bruschette chips Maretti 70g,
4. Gerber owocowy krem z jogurtem 190g,
5. Kawa Tchibo Family 250g,
6. Kawa Gusto Tradizionale Tchibo 500g,
7. Kawa Tchibo Barista Intense 250g,
8. Kawa Tchibo Exclusive 200g,
9. Zupa błyskawiczna ostro-kwaśna Vifon 70g,
10. Herbata Lipton Yellow Label 50g,



11. Ziola Mnicha 40g,
12. Pop corn o smaku karmelu Felix 90g,
13. Popcorn maślany Bakalland 290g,
14. Precelki chrupkie Lajkonik 130g,
15. Orzeszki ziemne Bakalland 290g,
16. Słonka Ptysiowa Brześć 200g,
17. Draże mleczne Jutrzenka 80g,
18. Petit Beurre kakaowe Apetitki 200g,
19. Jeżyki Dark Cocoa Goplana 140g,
20. Ciastka Oreo Double Creme 170g,
21. Ciastka Oreo Original 176g,
22. Kukurydza do prażenia Aga Holtex 200g,
23. Kawa Inka miodowa 200g zbożowa,
24. Herbata Ceylon Premium Tea Dilmah 200g,
25. Ziola Morwa biała Zielnik Polski Herbapol 40g,
26. Zielona herbata w torebkach z pigwą i granatem Bio-Active 34g,
27. Zielona herbata w torebkach Big – Active 30g,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Albert Wojtczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Wojtczyk Albert przez niewidocznienie cen jednostkowych, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 30.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w piśmie z 05.01.2022 r. przekazała informację o wielkości uzyskanych przychodów ze sprzedaży w kontrolowanym sklepie w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 210 sprawdzanych partii towarów zakwestionowano 27 partii, dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższe uchybienie obowiązkowi informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny jednostkowej, tj. jednej z podstawowych informacji w oparciu o którą podejmuje decyzje o zakupie. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnił porównanie cen z cenami produktów tożsamyh. Mając na uwadze powyższe naruszony mógł zostać interes finansowy konsumenta. W trakcie kontroli usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2007 r.. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu ze sprzedaży osiągniętego w kontrolowanym sklepie za 2020 r.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie dotyczyło 27 partii towarów, dla których nie podano ceny jednostkowej, tzn. jednej z podstawowych informacji w oparciu o którą konsument podejmuje decyzje o zakupie. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej

mógł doprowadzić do nabycia towaru, którego konsument nie nabyłby będąc właściwie poinformowanym. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Albertowi Wojtczyk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Wojtczyk Albert za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Albert Wojtczyk, [REDACTED] Radom,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	308516.748308.805612
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.217.2021 c. j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.217.2021 c. j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-01-26
Skrót dokumentu	DD50C0CE31517CB758D91C7AB2C43CB60D319F9C
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2022-01-26 15:07:57
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-01-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)